Schriften zur Sprache und Literatur

VOL. IV

TAHİR BALCI
ALİ OSMAN ÖZTÜRK
MUNİSE AKSÖZ



IJOPEC
PUBLICATION
London ijopec.co.uk Istanbul

Schriften zur Sprache und Literatur IV

(Edited by: Tahir Balcı, Ali Osman Öztürk, Munise Aksöz)

IJOPEC PUBLICATION
London ijopec.co.uk Istanbul

IJOPEC Publication Limited
60 Westmeade Close
Cheshunt, Waltham Cross
Hertfordshire
EN7 6JR London

www.ijopec.co.uk
E-Mail: info@ijopoc.co.uk
Phone: (+44) 73 875 2361 (UK)
(+90) 488 217 4007 (Turkey)

Schriften zur Sprache und Literatur IV
First Edition, March 2020
IJOPEC Publication No: 2020/5

ISBN: 978-1-912503-79-7

No part of this book may be reproduced, stored in a retrieval system, transmitted in any form or by any means electronically without author's permission. No responsibility is accepted for the accuracy of information contained in the text, illustrations or advertisements. The opinions expressed in these chapters are not necessarily those of the editors or publisher.

A catalogue record for this book is available from Nielsen Book Data, British Library and Google Books.

The publishing responsibilities of the chapters in this book belong to the authors.

Printed in London.

Composer:
IJOPEC Art Design

Cover illustrators are from Pinclipart & Freepik

CONTENTS

1. DIE VERBVALENZ ALS LERNPROBLEM IM DAF-UNTERRICHT.....7
Adnan Oflaz

2. DER GEBRAUCH DEUTSCHER ARTIKELWÖRTER 29
Tahir Balcı

3. DIE WOCHENMARKTSPRACHE.....45
Tahir Balcı

4. SÖZLÜK YAZMA SÜRECİ VE ALMANCA ÖĞRETİMİNDE SÖZLÜK EĞİTİMİ.....51
Yasemin Darancık

5. SÖZLÜK(ÇÜLÜK)VE SÖZLÜĞÜ BELİRLEYEN ETMENLER 63
Munise Aksöz

6. SPRACHLICHES HANDELN FÜR ‚FERTIGKEIT SPRECHEN' IN DER DEUTSCHLEHRERAUSBILDUNG MIT UNTERSTÜTZUNG DER DIGITALEN MEDIEN 77
Mukadder Seyhan Yücel

7. YABANCI DİL EĞİTİMİNDE BİLGİ EZBERLEMEYE YÖNELİK ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİ.....89
Handan Köksal

8. EIN ÜBERBLICK ZU DEN TRANSFORMATIONEN IN DER GENERIERUNG DEUTSCHER SATZKONSTRUKTIONEN 109
Özge Sinem İmrağ

9. RESÜMEE DES ROMANS 'STEPPENWOLF' VON HERMANN HESSE UND DIE ANALYSE DER GEFÜHLSWELT DER HAUPTFIGUR IM GEISTE DER PHILOSOPHIE HERAKLITS UND DES EXPRESSIONISMUS 121
Bekir Özgün

10. EPİK TİYATRO VE MAX FRISCH'İN ANDORRA ADLI OYUNU 141
Bülent Kırmızı

11. GASTARBEITERLIEDER ALS POLITISCHE GESELLSCHAFTSKRITIK.....151
Ali Osman Öztürk

12. J.V. STALİN'İN DİLE YAKLAŞIMI 165
Serkan Demiral

13. THOMAS MANN'IN "DEĞİŞEN KAFALAR" VE THÉOPHILE GAUTIER'İN "AVATAR" ESERLERİNDE BEDEN VE RUH DEĞİŞİMİNDE "KUTSALIN TEZAHÜRÜ" ÜZERİNE BİR ANALİZ 175
Kadir Albayrak

14. DESCRIPTIVE REVIEW OF TEACHER AUTONOMY, ITS ROLE FOR CONTEXTUAL ESL/EFL CLASSES AND OBSTACLES FOR UNDEVELOPED TEACHER AUTONOMY AT SCHOOLS 189
Mehmet Veysi Babayiğit

15. DIGITAL RESOURCES FOR AUTHENTIC MATERIALS IN LANGUAGE CLASSROOMS.....199
Bengü AKSU ATAÇ

16. AVRUPA DİLLERİ ORTAK ÇERÇEVE PROGRAMI BAĞLAMINDA ÇOKDİLLİ EĞİTİM İZLENCELERİ.....215
Bengü AKSU ATAÇ

17. TÜRKÇE, İNGİLİZCE VE ALMANCA EĞİTİMİNDE KULLANILAN TEKNOLOJİK ÜRÜNLERİN KARŞILAŞTIRILMASI.....227
Lokman TANRIKULU, Hatice Seda GÜL

18. EINSTELLUNG DER STUDENTEN HINSICHTLICH DES UNIVERSITÄREN DAF-UNTERRICHTS BEI MUTTERSPRACHLERN DES TÜRKISCHEN.....243
Aişe SEZİK, Ergün SERİNDAĞ

19. NIVEAUBEWUSSTSEIN UND EIGENBEWERTUNG DER IM 5./6. SEMESTER STUDIERENDEN AN DER DEUTSCHLEHRERABTEILUNG DER ÇUKUROVA UNIVERSITÄT....261
Ali Sami Aksöz

20. METAMORPHOSE UND DIE OPFERBEREITSCHAFT DES SCHWESTERS IN DEN AUSGEWÄHLTEN VOLKSMÄRCHEN VON DEN BRÜDERN GRIMM.....271
İlker Çöltü

21. DIE STELLUNG DER EINFLUSSFORSCHUNG DER MOTIVANALOGIE VON LIEBE UND GÜTE IN DER KOMPARATISTISCHEN DISZIPLIN ANHAND DER WERKE „DER KAUKASISCHE KREIDEKREIS“ VON BERTOLT BRECHT, „KAN KONUŞMAZ“ VON NAZIM HIKMET UND DEM FILM „SELVI BOYLUM AL YAZMALIM“ VON ATIF YILMAZ.....283
Cavidan Çöltü Imren

22. EIN DIDAKTISCHER VERGLEICHUNGSVERSUCH IN DER KOMPARATISTIK. DARGESTELLT AN DEN WERKEN „EIN KIND“ VON THOMAS BERNHARD, „HAUS OHNE HÜTER“ VON HEINRICH BÖLL UND DEM FILM „BABAM VE OĞLUM“ VON ÇAĞAN IRMAK 301
Cavidan Çöltü İmren

23. NEZİHE MERİÇ'İN MENEKŞELİ BİLİNÇ ÖYKÜSÜNDE KADIN 319
Alev Önder

24. ÖMER SEYFETTİN'İN BAHAR VE KELEBEKLER HİKÂYESİNDE KADIN DÜNYASI 333
Alev Önder

25. INTERPERSONAL METADISCOURSE MARKERS IN TURKISH OPINION ARTICLES PUBLISHED IN PRO AND ANTI- GOVERNMENT NEWSPAPERS.....351
Elçin Esmer

26. THE VIEWS OF 5TH GRADE SOCIAL AND SCIENCE PUPILS ON CLIL PRACTICES.....363
Deniz Güler, Abdurrahman Kilimci

27. EĞİTİMDE İNOVASYON VE SOSYAL İNOVASYON ETKİLEŞİMİ....375
Gülden Tüm

28. YABANCI ÖĞRENCİLERİN TÜRKÇE KONUŞMA BECERİLERİYLE BAŞA ÇIKMA YOLLARI ÜZERİNE BİR ÇALIŞMA.....387
Gülden Tüm

29. ENGLISH TENSE – ASPECT STRUCTURES AND SEMANTIC CLASSES OF VERBS IN LEARNER LANGUAGE 399
Fatih Ünal Bozdağ

30. LANGUAGE ASSESSMENT POLICY WITHIN CITIZENSHIP CONTEXT: A CASE OF CANADA AND TURKEY 409
Hülya Tuncer, Tuçe Öztürk Karataş

31. PERCEPTIONS OF PRE-SERVICE LANGUAGE TEACHERS REGARDING THEIR POSSIBLE FUTURE SELVES: A TEACHER OR AN ENGLISH LANGUAGE TEACHER? 427
Hülya Tuncer

32. ALMANCA BAŞARI ANLAMSIZLIK ÖLÇEĞİ'NİN (ABAÖ) GELİŞTİRİLMESİ: GEÇERLİK VE GÜVENİRLİK ÇALIŞMASI 439
Yasemin Darancık

32

ALMANCA BAŞARI ANLAMSIZLIK ÖLÇEĞİ'NİN (ABAÖ) GELİŞTİRİLMESİ: GEÇERLİK VE GÜVENİRLİK ÇALIŞMASI

Yasemin Darancık[1]

1. GİRİŞ

Akademik başarının birçok değişken tarafından etkilendiği bilinmektedir. Örneğin zeka (Engin, Özen ve Bayoğlu, 2009), motivasyon (Acar ve Yaman, 2011), çalışma alışkanlığı (Subaşı, 2000), gelecek beklentisi (Şar, Işıklar, Aydoğan, 2012), kişilik özellikleri (Keskin ve Yapıcı, 2008), yabancılaşma (Sanberk, 2003) gibi bir takım değişkenlerin öğrenci başarısını etkilediğine dair ampirik bulgular mevcuttur. Yabancılaşma kavramı çok boyutlu olarak literatürde yer almaktadır. İlk olarak Seeman (1959) tarafından yabancılaşma; güçsüzlük, anlamsızlık, kuralsızlık, soyutlanmışlık ve kendine yabancılaşma olmak üzere beş boyuta ayrılmıştır.

Bu araştırmada ise, yabancı dil eğitim-öğretimini olumsuz yönde etkilediği düşünülen yabancılaşmanın (Tezcan, 1983) alt boyutu olan anlamsızlık ele alınacaktır. Anlamsızlık, yabancı dil eğitiminde de büyük rol oynamaktadır. "[…] öğrencilerin psikolojik durumlarının dil öğrenmede büyük etkiye sahip olduğu belirtilmektedir. Chastain (1988) ve MacDonough'a (1986) göre zihinsel hazır olmanın ön koşulu duygusal hazırlık olarak ifade edilmektedir." (Doğan, 2008; Özer ve Korkmaz, 2016). Böylece anlamsızlık duygusu da, öğrenmeye ket vurmakta ve öğrenci, sözkonusu yabancı dili etkili öğrenememektedir.

Öğrencinin belirli olayları, durumları veya düzeni anlamsız görmesi kişinin başarısını olumsuz yönde etkilemektedir. "Anlamsızlık, şimdi ile gelecek arasında bir ilişkinin kurulamamasını ifade etmektedir" (Manneheim, 1954, akt. Mau, 1992). Öğrencilerin okul yaşantılarını anlamlı bulmamaları, öğrencilik rolü ile benliği arasında ilişki kuramamaları ve okulun gelecek yaşantılarına herhangi bir katkıda

1 Doç. Dr., Çukurova Üniversitesi

bulunamayacağına inanmaları anlamsızlık duygusunu yaşamalarında oldukça etkilidir (Ayık ve Ataş-Akdemir, 2015; Bayındır, 2002). "Öğrenciler bazen okuldaki etkinliklere niçin katılmaları gerektiğine ilişkin bir kuşkuya kapılabilirler. Bu tür öğrenciler, okuldaki etkinliklerde öğrendiklerinin gelecek yaşamlarına bir katkısı olacağı konusunda sınırlı bir ilişki algılamaktadırlar (Brown, Higgins ve Paulsen, 2003)" (Çağlar, 2012). Frankl'a göre ise, anlamsızlık insan varoluşunun temel kaygılarından biridir (Gürses ve Kuruçay, 2018). Hâlbuki Yalom'un (2002) dediği gibi, insanın yaşamdaki en önemli görevlerinden biri yaşamı destekleyecek anlamlar yaratmaktır. Ancak yaşanan sosyal ve ekonomik sorunlar, üniversiteye giriş, eğitim ve işsizlik sorunlarından dolayı gençlerin geleceğe anlamsız bakmalarına ve bunun sonucunda istek ve motivasyonlarının düşmesiyle başarısız olmalarına sebep olmaktadır. Diğer bir ifadeyle anlamsızlık öğrenmeyi; sonuç olarak da başarıyı olumsuz yönde etkilemektedir.

Yabancılaşmayı temel almış ve yabancılaşmanın anlamsızlık boyutunu içerisinde barındıran çalışmalar ile ilgili bir çok sayıda ölçme aracının olduğu görülmektedir (Kalkan ve Vural Batık, 2019; Aydın, Kaya ve Peker, 2015; Demirdağ ve Kalafat, 2015). Fakat bilindiği üzere tutum veya belli bir duygu durumunun özgül ölçülmesi gerektiğine dair kuramcılar hem fikirdiler (Anderson, 1991; Cohen ve Manion, 1994). Birçok araştırmada ölçümler genel olarak üniversite öğrencileri üzerinde yapılmıştır (Şimşek ve Ataş-Akdemir, 2015; Çağlar, 2013). Yabancılaşma adı altında sınıf öğretmenliği öğrencilerine (Kaya ve Tümkaya, 2015), spor bilimler fakültesi öğrencilerine (Certel, Kozak, Bahadır, 2018) ve genel anlamda öğretmen adaylarına (Uşun ve Aslan Altan, 2017) yönelik, anlamsızlığı da içerisinde barındıran çalışmalar mevcuttur. Ancak doğrudan lisans düzeyinde Almanca eğitim-öğretimine ve sadece yabancılaşmanın anlamsızlık boyutuna yönelik herhangi bir ölçme aracına rastlanmamıştır.

Bu nedenle bu çalışmanın amacı gelecekte birer almanca öğretmeni olacak lisans öğrencilerin akademik başarılarını etkileyen anlamsızlık boyutuna ilişkin bir ölçme aracı geliştirmektir. Geliştirilecek bu ölçek ile amaç, lisans öğrencilerin başarıya ilişkin anlamsızlıkların anlaşılmasını ve dolayısıyla da müdahalesini ön görerek başarıyı sağlamaktır.

YÖNTEM

Çalışma Grubu

Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin (ABAÖ) güvenirlik ve madde analizi, Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Alman Dili Eğitimi Anabilim Dalı 2018–2019 eğitim-öğretim yılının lisans düzeyinde eğitim gören 155 öğretmen adayından alınan veriler üzerinde gerçekleştirilmiştir.

Hazırlık sınıfı bu araştırmaya dahil edilmemiştir, çünkü hazırlık sınıfı öğrencileri hem Almanca bilgisi hem de öğretmenlikle ilgili alan bilgisi hakkında kendilerini değerlendirmeleri henüz mümkün görülmektedir. Bu nedenle de hazırlık sınıfının bu araştırmaya alınması uygun görülmemiş ve çizelge 1'de görüldüğü gibi sonuç olarak toplam 155 öğretmen adayı ile sözkonusu ölçek yürütülmüştür.

Çizelge 1. *Lisans Öğrencilerinin Sınıf ve Cinsiyetlerine Göre Genel Dağılımı*

DEĞİŞKENLER f		
Sınıf	1. Sınıf 2. Sınıf 3. Sınıf 4. Sınıf	39 32 45 39
Cinsiyet	Kadın Erkek	123 32
Ağırlıklı Genel Not Ortalaması	Tüm sınıfların	2.78
Bu bölümü tercih sırası	Tün sınıfların	İlk Beşinci Tercih : %64 Sonraki Tercihler: %36

Çizelge 1'e göre dağılım incelendiğinde; görüşü alınan öğrencilerin %79'unun kadın, %21'inin erkek katılımcılardan oluştuğu görülmektedir. Çalışma grubu; %25'i 1. sınıf, %21'i 2. sınıf, %29'u 3. sınıf ve %25'i 4. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarından oluşmaktadır. Aynı zamanda belirtilmesi gereken diğer bir konu da öğrencilerin %91'i birinci yabancı dil olarak İngilizce öğrenimi görmüş olmalarıdır. Bu nedenle öğrencilerin büyük bir bölümü anabilim dalında hazırlık okuyarak yoğun bir Almanca eğitimi görmüştür.

Veri Toplama Aracı

Araştırmaya temel teşkil eden veriler, yabancı dil öğretiminde okuyan gelecekte birer öğretmen adayı olacak öğrencilerin başarılarını etkileyen anlamsızlık duygularına

ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla hazırlanmıştır. İlk olarak alan yazın taraması yapılarak madde havuzu hazırlanmıştır. Alanla ilgili farklı literatürler incelenmiş (Tuncer, 2011; Baltacı, Üngüren, Avsallı ve Demirel, 2012; Şanlı Kula ve Saraç, 2017; Polat, Dilekmen ve Yasul, 2015; Erimez ve Gizir, 2013) ve anlamsızlık olarak tanımlanan düşünme tarzları Almanca başarıya adapte edilerek ölçek maddeleri yazılmıştır. Madde havuzundaki ölçek maddeleri oluşturulurken benzer alandaki ölçekler de incelenmiştir (Kaya, 2018; İnan, İrez, Han Tosunoğlu ve Çakır, 2018). Çalışmada kullanılan ölçek hazırlanırken, soruların olabildiğince net ve kolay anlaşılır olmasına özen gösterilmiştir. Hazırlanan ölçeğin maddelerinde uzmanların görüş ve önerileri doğrultusunda değişiklikler yapılmıştır. Oluşturulan 35 maddelik madde havuzu, Almanca başarıya ilişkin anlamsızlık unsurunu yansıtıp yansıtmadığını belirlemek amacıyla uzmanlar tarafından incelenmiş ve uzman görüşleri alındıktan sonra 18 maddelik bir ölçek oluşmuştur. Faktör analizi sonucunda ise; ölçekten 11 madde çıkarılmış ve nihai ölçeğin maddeleri 7 olmuştur. Bu doğrultuda ölçeğin geçerliliğini vurgulamak adına aynı zamanda Beck tarafından geliştirilen 'Umutsuzluk Ölçeği' de uygulanmıştır. Öğrencilerin yaşadığı sosyal ve ekonomik sorunlar, anlamsızlıklar öğrencilerde aynı zamandan umutsuzluk duygusunu artırmaktadır. Bu anlamda bu çalışmada geliştirilen ölçeğin umutsuzluk ile bağlantılı olduğu düşünülüp, ölçeğin geçerliliği de ispatlanmış olacaktır (Yalçın ve Açıkgöz, 2014).

Beck Umutsuzluk Ölçeği

Beck Umutsuzluk Ölçeği kişinin yaşadığı umutsuzluk derecesini belirlemek amacıyla Beck ve Steer (1988) tarafından geliştirilmiş bir ölçektir. Beck Umutsuzluk Ölçeği'nin yanıtlanmasında; 'evet' veya 'hayır' olmak üzere iki seçenek bulunmaktadır. Ölçekte bulunan 2, 4, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 18 ve 20'nci sorulara verilen yanıt evet ise 1 puan 1, 3, 5, 6, 8, 10, 13, 15 ve 19'uncu sorulara verilen yanıt hayır ise 1 puan verilmektedir. 1, 6, 13, 15, 19'uncu maddeler gelecekle ilgili duyguları, 2, 3, 9, 11, 12, 16, 17, 20'nci maddeler motivasyon kaybını, 4, 7, 8, 14, 18'nci maddeler de gelecekle ilgili beklentileri ifade etmektedir. Alınan puanın yüksek olması bireydeki umutsuzluğun yüksek olduğunu göstermektedir. Beck ve Steer (1988) denekleri şu şekilde sınıflandırmıştır: 0 ile 3 arası umutsuzluk tamamen yok, 4 ile 8 arası hafif umutsuzluk mevcut, 9 ile 14 arası orta seviyede umutsuzluk var ve 15 ile 20 arası ileri derecede umutsuzluk duygusu hakimdir (Duman vd. 2009; Şanlı Kula ve Saraç, 2017).

Verilerin Toplanması ve Çözümlenmesi

Çalışmada ölçeğin yapı geçerliliğini saptamak için Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA) ve Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) yapılmıştır. Faktör analizinin uygunluğunu tespit etmek ve örneklem sayısının yeterliğini ölçmek için Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Barlett Küresellik testi yapılarak incelenmiştir. İç tutarlık katsayısı (Cronbach Alfa) ile güvenirlik çalışması yapılmıştır. Ölçüt bağıntı geçerlilik çalışması ise 'Beck Umutsuzluk Ölçeği' ile yapılmıştır. Veri analizi için SPSS 22.0 paket programı ve Amos programı kullanılmıştır.

Bulgular

Geçerlilik Çalışması

Açımlayıcı Faktör Analizi

Çalışmada uygulanan ölçeğin yapı geçerliğini belirlemek amacıyla önce açımlayıcı faktör analizi (AFA) uygulanmıştır. Kaiser-MayerOlkin (KMO) değeri, örneklemin analize uygun olup olmadığını belirlemek adına hesaplanmıştır. Yapılan analiz sonucunda maddelerin KMO değeri 0.71 olarak bulunmuştur (bkz. Tablo 1). Elde edilen bu değeri Field (2005) iyi olarak değerlendirmektedir. Sözkonusu test bulgularının anlamlı olması, faktör analizi için örneklemin büyüklüğünün yeterli düzeyde olduğuna işaret etmektedir.

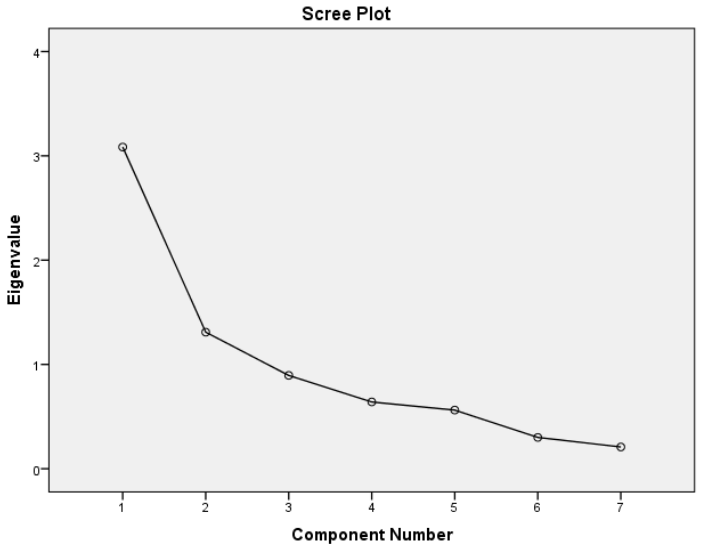
Barlett testi ise, verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini, yani korelasyon matrisinin anlamlılığını ölçen istatistiksel bir yöntemdir. Barlett testin uygulanmasından sonra, tablo 1'de açıklanmak üzere ilgili çalışmada yapılan analiz sonucunun anlamlı olduğu ($\chi 2$=378,145; $p<0.01$) görülmektedir. Bu, değişenler arasında yeterli düzeyde ilişki olduğu anlamına gelmekte ve dolayısıyla faktör analizi uygun koşulların olduğunu göstermektedir.

Tablo1*: Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) değişkenler arası ölçüm değeri ve Barlett-Test sonuçları*

Kaiser-Meyer-Olkin	**0,708**
Barlett-Test Sonucu Yaklaşık Ki Kare	**378,145**
Serbestlik Derecesi	**21**
Anlamlılık Düzeyi	**,000**

P<0.01

Bileşenlerin belirlenmesinde öncelikle çizgi grafiği (scree plot) incelenmiştir. Çizgi grafiğinin sonucu, bileşenlerin öz değerleri ile uyumlu bir örüntü ortaya koyduğu tespit edilmiştir. Bileşenlerin öz değerlerinin yanı sıra özellikle her bir bileşenin açıkladığı varyans yüzdesi bileşenlerin belirlenmesi üzerinde rol oynamıştır. Bu ölçütler doğrultusunda hem çizgi grafiği hem de bileşenler için hesaplanan öz değerler, ölçülmek istenilen yapının iki faktörlü olduğunu ortaya koymaktadır.



Şekil 1: *Ölçeğin faktör öz değerlerine ait çizgi grafiği*

Ölçek için oluşturulan madde havuzu, ilk başta 18 maddeden oluşmaktaydı ve ilk faktör analizi 18 madde ile yapılmıştır, ancak aynı yapıyı ölçmeyen maddelerin ayıklanması yoluna gidilmiştir. Bu doğrultuda öncelikle maddelerin faktör yükü değerinin 0.50 veya üzerinde bir değer gösteriyor olması ölçüt olarak kabul edilmiştir. Buna göre faktör yükü bu değerin altında olan maddeler, madde havuzundan çıkartılmıştır. Varimax dikey döndürme tekniği aracılığıyla bileşenler veya faktörler belirginleştirmeye çalışılmıştır. Döndürme işlemi neticesinde aynı anda iki faktör altında konumlanmış maddeler için 0.30 veya üzerinde faktör yükü farkının olması şartı aranmıştır. Bu ölçüte uymayan maddeler de madde havuzundan çıkartılmıştır. Yukarıda değinilen ölçütler doğrultusunda ölçeğin güvenirliğini

düşürebilecek maddeler, ölçek dışında tutularak açımlayıcı faktör analizi yürütülmüştür. Bu analiz neticesinde toplam 7 madde ve iki bileşenli yapıya ulaşılmıştır.

Açımlayıcı faktör analizi sonuçları her iki bileşenin toplam varyansı %62,8 düzeyinde açıkladığını göstermektedir. Birinci bileşen bu varyansın %44,1'ini açıklarken, ikinci bileşen %18,7'sini açıklamıştır. Açıklanan toplam varyansın %40 ile %60 aralığında olması çok faktörlü desenlerde yeterli olarak görülmektedir (Tavşancıl, 2014). Buna göre bu çalışmada ulaşılmış olan bulgular bu yeterlilik şartının karşılanıyor olduğunu göstermektedir. Ölçekteki 1. faktör 'Şimdi Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlığı' (SABA), 2. faktör ise 'Gelecek Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlığı' (GABA) olarak adlandırılmıştır. Faktör 1 altında 5, 6, 7, 13 nolu maddeler toplanırken; 2, 3, 4 nolu maddeler faktör 2 altında yer almıştır. Elde edilen bulgular tablo 2'de gösterilmiştir.

Tablo 2*: Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin faktör deseni*

	Madde No	Ölçek Maddeleri	VarimaxDödürme Sonrası Faktörlerin Yük Değeri	
			1	2
Şimdi Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık	5	Bazı derslerin fazla olduğunu düşünüyorum	.799	
	6	Bölümde bazı derslerde fazla ayrıntıya girildiğini düşünüyorum.	.803	
	7	Fakültedeki derslerimizden bazıları Öğretmenlik Sınavında (KPSS) sorulmayacağı için önemsemiyorum.	.759	
	13	İsteyerek bu bölümü okumuyorum sadece gelecekte bir mesleğim olsun diye okuyorum.	.500	
	Açıkladığı Varyans Oranı %		**44.1**	
	Açıkladığı Cronbach Alfa Değeri		**.72**	
Gelecek Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık	2	Alanımda Öğretmenlik için fazla kadro açılmayacağından endişeleniyorum.		.848
	3	Fazla kadro açılmaması benim derslere karşı motivasyonumu azaltmaktadır.		.822
	4	Gelecek kaygısından dolayı derslere kendimi veremiyorum.		.724
	Açıkladığı Varyans Oranı %			**18.7**
	Açıkladığı Cronbach Alfa Değeri			**.77**
	Açıklanan Toplam Varyans Oranı %		**62.8**	
	Toplam Cronbach Alfa Değeri		**0.78**	

Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA)

Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin açımlayıcı faktör analizinden sonra elde edilen 7 madde ve iki faktörlü yapı için doğrulayıcı faktör analizi (DFA) uygulanmıştır. Doğrulayıcı faktör analizi, belirlenen faktörler arasında yeterli ilişkinin olup olmadığını sınamak için kullanılır.

Bu çalışmada ortaya konulan DFA sonuçları AMOS programı kullanılarak ortaya çıkmıştır.

Doğrulayıcı faktör analizinde kullanılan uyum indeksleri, test edilen ölçeğin yeterliğini ortaya koymaktadır. Test edilen ölçeğin yeterliliğini gösteren uyum indeksleri, yalınlık uyum indeksleri, kesin uyum indeksleri ve karşılaştırmalı veya artımlı uyum indeksleri şeklinde üç kategoride değerlendirilmektedir. Her kategorinin kendine özgü uyum indeksleri bulunmaktadır. Maddelerin faktör yükleri çok iyi çıksa bile uyum indeksleri normal değerleri yakalayamayabilir. "Bu uyum indeksleri $\chi 2$, $\chi 2$ /sd, GFI, AGFI, RMSEA, RMR, SRMR gibi ölçümlerdir. Uyum indeksleri çok çeşitlidir fakat bu uyum indekslerinden hangilerinin standart kabul edileceği hakkında tam bir uzlaşı olmadığı bildirilmektedir" (Çapık, 2014; Munro 2005). Bu çalışmada kullanılan uyum indeksi değerleri Tablo 3'te sunulmuştur (Kline, 2011).

Tablo 3: Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin uyum indeksi ve sınır değerleri

Uyum indeksi	Mükemmel uyum değerleri	Kabul edilebilir uyum değerleri	DFA'nın elde edilen uyum indeksi değerleri	Sonuç
CMIN/DF	$0 \leq \chi 2 /sd \leq 2$	$2 \leq \chi 2 /sd \leq 5$	1.5	Mükemmel
CFI	$.95 \leq CFI \leq 1.00$	$90 \leq CFI \leq .95$	98	Mükemmel
NFI	$.95 \leq NFI \leq 1.00$	$.90 \leq NFI \leq .95$	95	Mükemmel
RMR	$.00 \leq RMR \leq .05$	$.05 \leq RMR \leq .10$	.10	Kabul edilebilir
RMSEA	$00 \leq RMSEA \leq .05$	$.05 \leq RMSEA \leq .08$	.06	Kabul edilebilir
SRMR	$00 \leq RMR \leq .05$	$.05 \leq RMR \leq .10$	.05	Mükemmel
TLI	$.95 \leq TLI \leq 1.00$	$.90 \leq TLI \leq .95$	.97	Mükemmel

Doğrulayıcı faktör analizinde kullanılan uyum indeksleri, Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin sonuçları incelendiğinde yeterli olduğu görülmektedir.

Güvenirlik ve Madde Analizi

Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin güvenirliğini belirlemek için iç tutarlılık katsayısından (Cronbach Alfa) yararlanılmıştır. Tablo 4'te ölçek maddelerine ilişkin madde toplam korelasyonları ile birlikte sunulmuştur. Yapılan çalışmalar sonucunda oluşturulan 7 maddelik ölçeğin Cronbach alfa iç tutarlık katsayısı 'Şimdi Yönelimli Almanca Başarı anlamsızlık' (SABA) adlı faktör 1 için 0.72, 'Gelecek Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık' (GABA) adlı faktör 2 için 0.77 olup tüm faktörler için 0.78 olarak hesaplanmıştır. Alfa katsayısının 0-0.40 arasında olması ölçeğin güvenilir olmadığı, 0.40- 0.60 arasında olması düşük güvenirlikte olduğu, 0.60-0.80 arasında seyretmesi güvenilir bir ölçek olduğu; 1'e yakın olması ise ölçeğin güvenilirlik düzeyinin yüksek derecede olduğu anlamına gelmektedir (Tavşancıl, 2014 ve Alpar, 2014). Bu değerlere göre, tablo 4'te görüldüğü üzere madde toplam korelasyon değerleri ve Cronbach alfa değerinin yüksek olması ölçekteki maddelerin iç tutarlığının da yüksek olduğunu göstermektedir. Buna göre ölçekteki maddelerin tümünün yeterli ayırt edicilikte olduğu görülmektedir.

Tablo 4: Almanca Başarı Anlamsızlık ölçeğinin madde analizi

	Madde No	**Alt Ölçek Toplamı ile Korelasyonu**	**ABAÖ Toplam Puanı ile Korelasyonu**
Faktör 1 (SABA)	5	.81	.74
	6	.82	.73
	7	.74	.61
	13	.59	.51
Faktör 2 (GABA)	2	.70	.45
	3	.93	.80
	4	.85	.72

Tablo 4'da görüldüğü üzere alt boyutları ile 'Şimdi yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık' faktörün altında yer alan 4 maddenin yük değerinin .59 ile .82 aralığında, 'Gelecek yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık' faktörün altında yer alan 3 maddenin yük değerinin .70 ile .93 aralığında olduğu görülmektedir. Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin toplam boyut ile 'Şimdi yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık' faktörün altında yer alan 4 maddenin yük değerinin .51 ile .74 aralığında, 'Gelecek yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık' faktörün altında yer alan 3 maddenin yük değerinin .45 ile .80 aralığında olduğu görülmektedir.

Korelasyonların yüksek ve anlamlı olması bu iki faktörün 'Almanca Başarı Anlamsızlık' yapısının alt faktörleri olduğunu göstermektedir.

Ölçüt Bağıntılı Geçerlik

ABAÖ'nün ölçüt bağıntılı geçerlik açısından Beck Umutsuzluk Ölçekleri ile olan ilişkisine bakılmıştır. Buna göre, ABAÖ umutsuzluk (r=.52) gelecekle ilgili duygu (r=39), motivasyon kaybı (r=.47) ve gelecekle ilgili beklentiler (r=.52) ile .01 düzeyinde olumlu yönde anlamlı ilişki göstermektedir. (bkz. Tablo 5)

Tablo 5. Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeğinin ve iki alt faktörünün Beck Umutsuzluk Ölçeği ile olan Korelasyonu

	ABAÖ	SABA	GABA
Beck-Umutsuzluk	.52**	.42**	.46**
Beck-Gelecekle ilgili Duygular	.39**	.39**	.33**
Beck-Motivasyon Kaybı	.47**	.39**	.39**
Beck-Gelecekle ilgili Beklentiler	.52**	.39**	.49**

'Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nden alınan puan 'Beck Umutsuzluk Ölçeği' ve alt ölçekleri ile pozitif yönde anlamlı ilişki gösterdiği tespit edilmiştir. ABAÖ, Beck Umutsuzluk Ölçeği ile .52, alt faktörleri olan 'Beck Gelecekle ilgili Duygular'la .39, 'Beck Motivasyon Kaybı' ile .47 ve 'Beck Gelecekle ilgili Beklentiler' .52 oranında ilişki katsayısı ortaya koymaktadır. 'Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin 1. alt faktörü olan 'Şimdi yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği, Beck Umutsuzluk Ölçeği ile .42, alt faktörleri olan 'Beck Gelecekle ilgili Duygular'la .39, 'Beck Motivasyon Kaybı' ile .39 ve 'Beck Gelecekle ilgili Beklentiler' .39 oranında ilişki katsayısı ortaya koymaktadır. 'Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nin 2. alt faktörü olan 'Gelecek yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği ise, Beck Umutsuzluk Ölçeği ile .46, alt faktörleri olan 'Beck Gelecekle ilgili Duygular'la .33, 'Beck Motivasyon Kaybı' ile .39 ve 'Beck Gelecekle ilgili Beklentiler' .49 oranında ilişki katsayısı ortaya koymaktadır.

Ölçeğin Puanlanması

Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nde 7 madde bulunmaktadır. Ölçekte 5'li Likert tipi soru kalıbı kullanılmıştır. Ölçek, 'Şimdi Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık'

(SABA) ve 'Gelecek Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık' (GABA) olmak üzere iki boyutlu bir yapıya sahiptir. Maddelerin yanıtlama biçimi '(1) Kesinlikle katılmıyorum, (2) Katılmıyorum, (3) Kararsızım, (4) Katılıyorum, (5) Kesinlikle Katılıyorum' şeklinde düzenlenmiştir. Ölçekten alınabilecek en yüksek puan 35, en düşük puan ise 5'dir. Puanın yüksek olması anlamsızlık yaşandığını, puanın düşük olması ise anlamsızlık yaşanmadığını ifade etmektedir.

Tartışma ve Sonuç

Anlamsızlık, eğitim ve öğretimin her alanında başarıyı olumsuz etkilemektedir. Hayata anlamlı bakan kişiler, zor görevlerle karşılaştıklarında daha mücadeleci olmakta, daha istekli ve başarılı bir performans sergilemektedirler.

Bu noktadan hareketle, bu çalışmada öğretmen adaylarının Almanca derslerindeki başarılarını etkileyen anlamsızlık derecelerini belirlemek amacıyla, kullanılabilecek bir ölçeğin geliştirme süreci aktarılmıştır. Geliştirilen bu ölçek Almanca öğretmen adaylarının geleceğe yönelik anlamsızlık düzeylerinin belirlenmesinin, Almanca öğretmen yetiştirme programlarının Almancanın daha verimli geçerek başarı açısından geliştirilmesi konusunda yardımcı olabileceği düşünülmektedir.

Ölçeğin geliştirilme sürecinde; ilk olarak yazın taraması sonucunda 18 maddelik ölçme aracı hazırlanmıştır. Maddelerin kapsam geçerliği için uzman görüşüne başvurulmuştur. Her bir maddenin kapsam geçerlik oranı hesaplanmıştır. Uygun olmayan maddeler çıkartıldıktan sonra 7 maddelik ölçek oluşturulmuştur. Ölçek, Almanca öğretmen adaylarından oluşan 155 kişilik çalışma grubuna uygulanmıştır.

Ölçeğin faktör yapısını belirlemek için açımlayıcı faktör analizi ve yapı geçerliliğini sınamak için de doğrulayıcı faktör analizi ve geçerlik analizleri yapılmıştır.

Açımlayıcı faktör analizin sonucunda, iki faktörlü bir yapı ortaya çıkmıştır. 7 maddeden oluşan ölçeğin, 5. 6. 7. 13 maddeleri "Şimdi Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık (SABA)" olarak adlandırılan birinci faktörün altında; 2 3. 4 maddeleri ise "Gelecek Yönelimli Almanca Başarı Anlamsızlık (GABA)" olarak adlandırılan ikinci faktörün altında yer almıştır. Ölçeğin 7 madde ile iki faktörün açıkladığı toplam varyansı % 62,8'dir. Varimax döndürme sonucunda maddelerin faktör yük değerleri .50 ile .85 arasında değişmektedir. Ölçeğin toplam puanı ile maddeler arasında ve toplam puan ile alt ölçekler arasında yeterli düzeyde korelasyon ilişkisi olduğu görülmüştür.

AFA ile ulaşılan 7 maddeden ve iki faktörden oluşan modelin geçerliğini doğrulamak için DFA yapılmıştır. Doğrulayıcı Faktör Analizinden elde edilen bulgular ve hesaplanan uyum indeksleri Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği'nden (ABAÖ) elde edilen verilerin iki faktör altında toplanan 7 maddeden oluşan model ile uyumlu olduğunu göstermiştir. Ölçeğin güvenirliği için elde edilen Cronbach alfa değerleri tüm faktörler için 0.78 olarak bulunmuştur. 0,8 ve üzerinde çıkan Cronbach alfa katsayısı ölçekteki tüm maddelerin güvenilir ve aynı zamanda ölçeğin iç tutarlılığının da olduğu anlamına gelmektedir (Ho, 2006).

Sonuç olarak "Almanca Başarı Anlamsızlık Ölçeği" (ABAÖ), öğretmen adaylarının Almanca başarısının anlamsızlık ile örtüştüğünün tespiti için kullanılabilecek geçerli ve güvenilir bir ölçme aracıdır.

Bu çalışma; eğitim-öğretim kurumlarında görev alacak öğretmen adaylarının, eğitimleri devam ettiği süre içerisinde; anlamsızlık düzeylerinin ortaya konulup gerekli önlemlerin alınması ve gelecek ile ilgili anlamsızlıklarının dersteki başarılarını da etkilediği düşünüldüğünden, bu bakış açısının giderilmesine ve azaltılmasına yönelik çalışmaların yapılması açısından önem taşımaktadır

Kaynakça

Acar, B., Yaman, M. (2011). Bağlam Temelli Öğrenmenin Öğrencilerin İlgi Ve Bilgi Düzeylerine Etkisi (TheEffects Of Context-BasedLearnıng On Students' Levels Of Knowledge AndInterest). Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (H. U. Journal Of Education) 40: 01-10 [2011]

Alpar, R. (2014). Uygulamalı istatistik ve geçerlik-güvenirlik: spor, sağlık ve eğitim bilimlerinden örneklerle (3. Baskı). Ankara: Detay Yayıncılık.

Anderson, L.W. (1991) *"Tutumların Ölçülmesi"*. Çev. Nükhet Çıkrıkçı. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi. 24, 1: 241-250.

Aydın, C., Kaya, M., Peker, H. (2015). Hayatın Anlam ve Amacı Ölçeği: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması.Ondokuz Mayıs Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi, 2015, Sayı: 38, Ss. 39-55

Ayık, A. & Ataş-Akdemir, Ö. (2015). Öğretmen Adaylarının Okul Yaşam Kalitesi Ve Okula Yabancılaşma Algıları Arasındaki İlişki. Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi, 21(4), 429-452

Baltacı, F.,Üngüren, E., Avsallı H. Ve Demirel O. N. (2012). Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Eğitim Memnuniyetlerinin Ve Geleceğe Yönelik Bakış Açıların Belirlemesine Yönelik Bir Araştırma. Uluslararası Alanya İşletme Fakültesi Dergisi International Journal Of Alanya Faculty Of Business. Yıl:2012, C:4, S:1, S.17-25 Year:2012, Vol:4, No:1, S. 17-25

Bayındır, B. (2002). Ortaöğretim dal öğretmenlerinin mesleğe yabancılaşmaları ile öğretme-öğrenme sürecindeki davranışları arasındaki ilişki (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.

Beck, A. T. AndSteer, R. A. (1988). *Manual ForTheBeckHopelessnessScale*. Psychological Corporation, San Antonio TX.

Brown, M.R.,Higgins, K.,AndPaulsen, K. (2003). AdolescentAlienation: What İs İt AndWhat Can Educators Do About İt? Intervention İn School AndClinic. 39 (1), 3-9.

Certel, Z , Kozak, M , Bahadır, Z . (2018). Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Adil Öğrenme Ortamlarına İlişkin Algıları ile Yabancılaşma Düzeyleri. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 23 (4) , 269-281 .Retrievedfromhttps://dergipark.org.tr/tr/pub/gbesbd/issue/39519/450769

Chastain, K. (1988). Developing Second Language Skills: TheorytoPractice (rev.ed.). San Diego: HarcourtBraceJovanovich, p.122

Cohen, L. Ve Manion, L. (1994). ResearchMethods İn Education (4th Edition). London – New York: Routledge.

Çağlar, Ç. (2012). Öğrenci Yabancılaşma Ölçeği'nin (ÖYÖ) Geliştirilmesi [Development Of TheStudentAlienationScale (SAS)]. EducationAndScience, 37 (166), 195-205

Çağlar, Ç. (2013). Eğitim Fakültesi öğrencilerinin yabancılaşma düzeyleri ile öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları arasındaki ilişki. Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri, 13(3), 1497-1513.

Çapık, C. (2014). Derleme Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışmalarında Doğrulayıcı Faktör Analizinin Kullanımı. Anadolu Hemşirelik Ve Sağlık Bilimleri Dergisi, 2014;17:3

Demirdağ, S., Kalafat, S. (2015). Meaning İn Life Questionnaire (MLQ): TheStudy Of Adaptation ToTurkish, ValidityAndReliability. İnönü UniversityJournal Of TheFaculty Of EducationVol 16, No 2, 2015 Pp. 83-95 DOI: 10.17679/İuefd.16250801

Doğan, A. (2008). Lise öğrencilerinin İngilizce öğrenimlerini etkileyen yabancı dil kaygısı. Dil Dergisi, 139, 48-67.

Duman, S.,Taşğın, Ö. Ve Özdağ, S. (2009). Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokulu Spor Yöneticiliği Bölümünde Okuyan Öğrencilerin Umutsuzluk Düzeylerinin İncelenmesi. *Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi Ve Spor Bilim Dergisi*, 11 (3), 27-32.

Engin, A.O., Özen, Ş., Bayoğlu V. (2009). Öğrencilerin Okul Öğrenme Başarılarını Etkileyen Bazı Temel Değişkenler (SomeBasingVariablesInfluencingTheStudents' School Learning Sucesses). Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi Journal Of TheInstitute Of SocialSciences Sayı Number 3, Bahar Spring 2009, 125-156

Erimez, C. &Gizir, S. (2013). Eğitim fakültesi öğrencilerinin öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlarında fakültelerine yabancılaşmalarının rolü. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 9(3), 13-26.

Field, A. (2005). DiscoveringStatistics Using SPSS. Sage Publications.

Gürses, İ. ve Kuruçay, Y. (2018). Ergenlerde Anlamsızlık İle İlgili Problemlere Dinin Etkisi Üzerine Değerlendirmeler. İ.Ü. İlahiyat Fakültesi Dergisi Bahar 2018 / 9(1) 87-111

Ho, R. (2006). Handbook of univariateandmultivariatedataanalysisandinterpretationwith SPSS. CRC Press.

İnan, S.;İrez, S.; Han Tosunoğlu, Ç. Ve Çakır, M. (2018). Evrim Öğretimi Öz Yeterlik Ölçeği: Geliştirilmesi, Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışması. Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi Cilt 8, Sayı 2, 241-260ISSN: 2146-071X

Kalkan, M., Vural Batık, M. (2019). Öğrenilmiş Anlamsızlık Ölçeği: Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışması LearnedMeaninglessnessScale: A Study Of ValıdıtyAndRelıabılıty. Elektronik Sosyal Bilimler

Dergisi. www.esosder.org. Electronic Journal Of SocialSciences. ISSN:1304–0278.Ekim/October(2019) - Cilt/Volume:18 - Sayı/Issue:72, (1713-1723)

Kaya, F.,&Tümkaya, S. (2017). Sınıf öğretmenliği öğrencilerinin başarı yönelimi, kendini engelleme davranışları ve demografik özelliklerinin okula yabancılaşmayı yordama düzeylerinin incelenmesi. *Journal of Human Sciences*, *14*(1), 747-771. Retrievedfrom https://www.j-humansciences.com/ojs/index.php/IJHS/article/view/4328

Kaya, İ. (2018). Akademik Başarıya İlişkin Bilişsel Çarpıtmalar Ölçeğinin (ABİBÇÖ) Geliştirilmesi. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi - Mersin UniversityJournal Of TheFaculty Of Education"-Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 2018; 14(3): 1082-1098" Araştırma Makalesi / DOI: 10.17860/Mersinefd.435605

Kesin, H.K., Yapıcı, Ş. (2008). Başarılı Ve Başarısız Öğrencilerin Kişilik Özellikleri İle İlgili Öğretmen Ve Veli Görüşleri. Kuramsal Eğitimbilim, 1 (1), 20-32

Kline, R.B. (2011). *PrinciplesAndPractice Of StructuralEquationModeling.* New York: TheGuilfordPress.

Mau, R.Y.(1992). TheValidityAndDevolution Of A Concept: StudentAlienation. Adolescence, 27 (107), ERIC: EJ451214.

McDonough, S.H. (1986). Psychology in Foreign Language Teaching. London: UnwinHyman., p.148.

Munro BH. Statistical MethodsForHealthCareResearch. Philadelphia: Lippincott Williams &Wilkins; 2005. P.351-76.

Özer, B. ve Korkmaz, C. (2016). Yabancı Dil Öğretiminde Öğrenci Başarısını Etkileyen Unsurlar. EKEV Akademi Dergisi, 20 (67), 59-84

Polat, M.,Dilekmen, M., Yasul, A. F. (2015). Öğretmen adaylarının okula yabancılaşma ve akademik öz-yeterlik: Bir Chaıd analizi incelemesi. Uluslararası Eğitim Bilimleri Dergisi, 2, 4, 214-232.

Sanberk, İ., (2003), Öğrenci Yabancılaşma Ölçeği, Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana

Seeman M. (1959) "On theMeaning of Alienation", AmericanSociologicalReview; 24(6): 783-791.

Subaşı, G. (2000). Verimli Ders Çalışma Alışkanlıkları Eğitiminin Akademik Başarı, Akademik Benlik Kavramı Ve Çalışma Alışkanlıklarına Etkisi. Eğitim Ve Bilim, 4, 117

Şanlı Kula, K. Ve Saraç, T. (2017). Fen Edebiyat Fakültesi Öğrencilerinin Kaygı Ve Umutsuzluklarının İncelenmesi. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. Cilt 26, Sayı 2, 2017, Sayfa 14-29

Şar, A. H., Işıklar, A., Aydoğan, İ. (2012). Atama Bekleyen Öğretmen Adaylarının Yaşam Doyumunu Yordayıcı Değişkenlerin İncelenmesi. TheExamınatıon Of VarıablesThatPredıctLıfeSatısfactıon Of TeacherCandıdatesWaıtıngForAssıgnment. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Yıl 12, Sayı 23, Haziran 2012, 257-271

Şimşek, H. & Ataş-Akdemir, Ö. (2015). Üniversite Öğrencilerinde Okula Yabancılaşma. CurrentResearch in Education, 1 (1), 1-12.

Tavşancıl, E. (2014). Tutumların Ölçülmesi Ve SPSS İle Veri Analizi (5. Basım). Ankara: Nobel Yayıncılık.

Tezcan, M. (1983). Eğitimde Yabancılaşma, AÜ. Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 16(1), Ankara

Tuncer, M. (2011). Yükseköğretim Gençliğinin Gelecek Beklentileri Üzerine Bir Araştırma. TurkishStudies- International PeriodicalForTheLanguages, LiteratureAndHistory Of TurkishOrTurkic Volume 6/2 Spring 2011, P. 935-948.

Uşun, S., ve Aslan Altan, B. (2017). Öğretmen Adaylarının Eğitime YabancılaşmaDurumlarınınEğitim Programları çerçevesinde İncelenmesi. Electronic TurkishStudies, 12(33).99-114

Yalçın, S. Ve Açıkgöz, İ. (2014). Sağlık Bilimleri Fakültesi Son Sınıf Öğrencilerinin Umutsuzluk Düzeylerinin Karşılaştırılması. Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 11 (26), 259-270.

Yalom, I. D. (2002). Bağışlanan Terapi. İstanbul: Kabalcı Yayınevi.